

# Philosophie : "On est passé de l'animal familier à l'animal domestique"

avec l'éclairage du philosophe humaniste Jacques Ricot, spécialiste des questions sur la fin de vie et son accompagnement, les visiteurs du musée étaient amenés à réfléchir sur la montée en puissance de la cause animale dans notre société. On ne peut se permettre de ne pas avoir un peu de temps de réflexion. L'évolution récente interroge le monde de l'élevage et souvent le philosophe. Moments choisis.

Comprendre les raisons de la montée en puissance de l'attention de la société au bien-être animal, n'est pas simple. Cette sensibilité croissante confère parfois à la sensibilisation, paradoxe, "quand je vois tous ces chiens tenus en laisse en ville, en appartement, je crois mes chiens bien plus heureuses, libres dans leurs champs", glissera une fois.

Age, on ne peut pas parler de un partenariat focalisation sur cette cause avec un effet grossissant et déstabilisant, est difficilement com- pensable pour les éleveurs, d'au- tre part "le respect de l'animal est le respect même de notre métier", seront en préambule les deux. Marie-Andrée Luherne, éleveuse en production laitière avec son mari et ses quatre enfants, est salariée en élevage qu'elle considère comme un partenariat avec mes clients. Si elles sont bien, elles vont donner le meilleur d'elles-mêmes et c'est plus facile de travailler avec une cliente responsable d'une exploitation de 850 truies, dans un élevage naisseur-engraisseur en Bretagne.

Force de la loi du brouillage de cette frontière qui conférait à l'homme un statut supérieur à celui de l'animal. L'animal domestique, élève de l'évolution de taille : "nous sommes devenus plus sensibles à

Nous avons inventé l'animal de compagnie alors que nous ne connaissions que l'animal domestique



> Jacques Ricot philosophe "On ne demande pas à l'animal d'être responsable de l'humain".

en compte est inscrite dans le marbre par la loi Gramont, en 1850. Elle interdit tout acte de cruauté et sévices faits sur les animaux dans l'espace public. "Victor Hugo avait dénoncé le traitement barbare que subissaient certains chevaux sur la voie publique", rappelle le philosophe. Dans l'espace privé ? En 1972, le code rural, dans l'article L 214, reconnaît que tout animal est un être sensible. Depuis, "les progrès merveilleux de l'éthologie qui examine le comportement des animaux", ont rogné ce pré-carré des performances que l'on croyait être les seules prérogatives humaines : utilisation de l'outil, du langage, organisation sociale, altruisme, "comme des ébauches de moralité", note Jacques Ricot, "et tout cela arrive devant le grand public".

De l'animal domestique à l'animal de compagnie  
Autre rupture de taille, "nous avons inventé l'animal de compagnie alors que nous ne connaissions que l'animal domestique", ou sauvage. Le passage d'une population constituée

en grande majorité d'agriculteurs au début du siècle dernier, à une population de 4 % en ce début du 21<sup>e</sup> siècle contribue grandement. Et voir l'animal, de rente dans la cour du bâtiment de la ferme, est devenu un animal de compagnie, pénétrant nos maisons ou appartements, abolissant une nouvelle frontière : "on est passé de l'animal familier à l'animal domestique". Difficile de le croquer en un mot. Dernier facteur, la montée de l'écologie, du bien-être animal, du véganisme (flexitarisme, végétarisme, véganisme, véganisme...), pour expliquer l'émergence de l'antispécisme fait de l'animal, l'égal de l'homme. "Cette sensibilité nous mettra à parité avec eux". Une posture que certains refusent. Car pour le moment reste un solide rempart face à l'écologie que certains revendiquent : "l'homme a construit une philosophie morale avec ses devoirs. Il est responsable, notamment de l'animal. On ne demande pas à l'animal d'être responsable de l'humain. L'animal demeure innocent".

Claire Le C

## → "ESCROQUERIE INTELLECTUELLE"

Jacques Ricot traite d'escroquerie intellectuelle le raccourci qui vise à dire que puisque l'humain partage à 98,5 % de l'ADN commun avec celui du chimpanzé, la différence entre les deux serait bien minime. Faux pour le philosophe car "c'est méconnaître les effets ultra-démultiplicateurs

